

InstEvaL - Evaluation der Lehrveranstaltung

Seminar: Antike Utopien und Staatsentwürfe

PD Dr. Klaus Geus

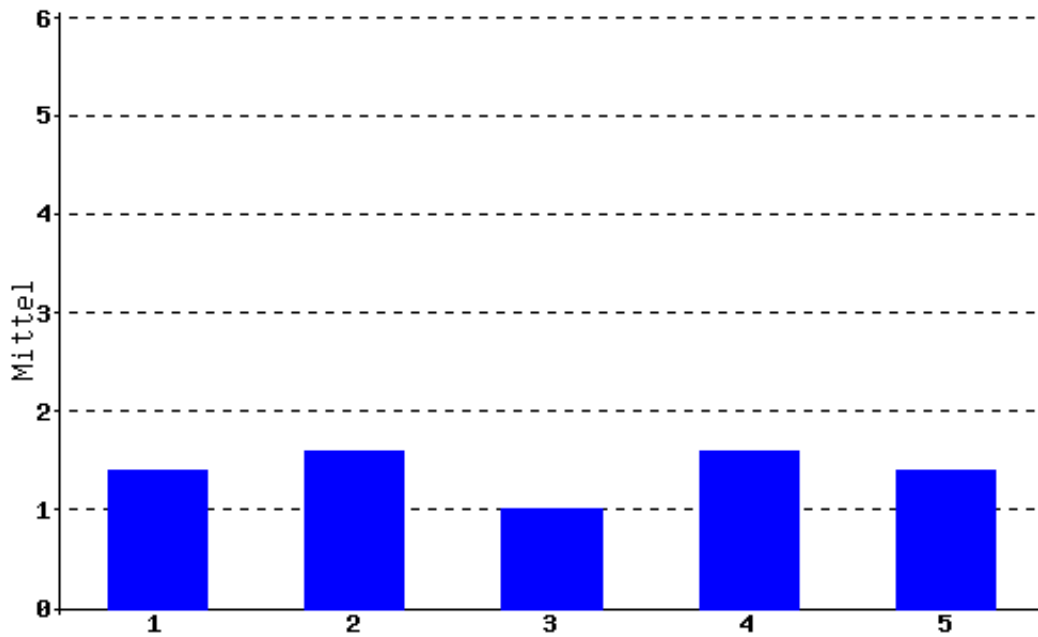
Universität Mannheim

Sommersemester 2005

1. Gesamtbewertung

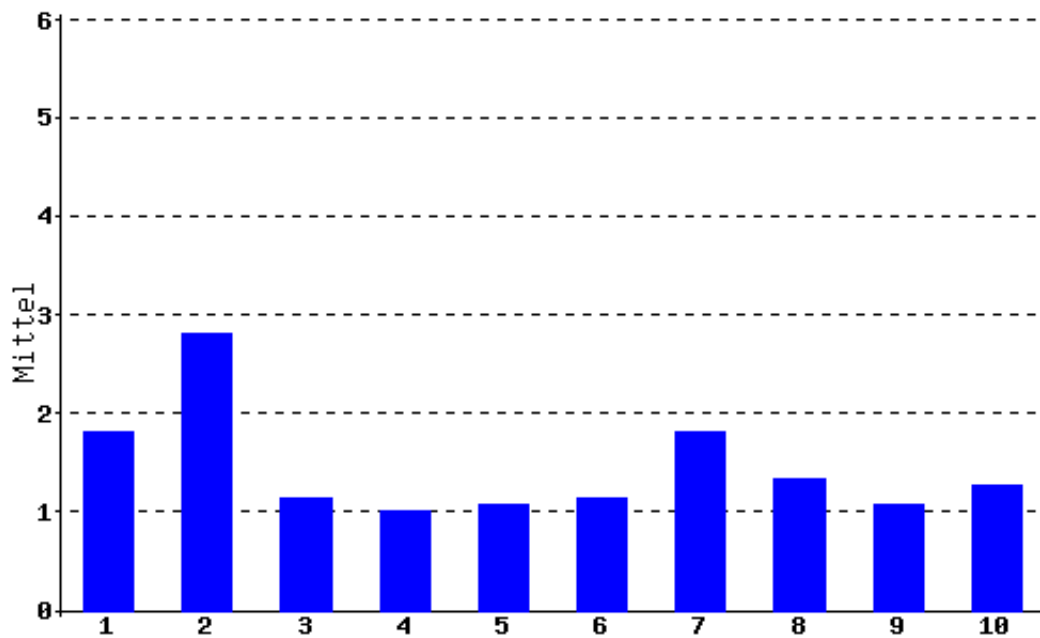
Seminar Antike Utopien und Staatsentwürfe

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	5	1	3	1.40	0.80	0.62	2.18
2	Note Dozent	5	1	3	1.60	0.80	0.82	2.38
3	Note Lehrveranstaltung	5	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
4	Vergleich mit anderen LVn	5	1	2	1.60	0.49	1.12	2.08
5	Gesamt	5	1.00	2.25	1.40	0.46	0.95	1.85



2. Skalen

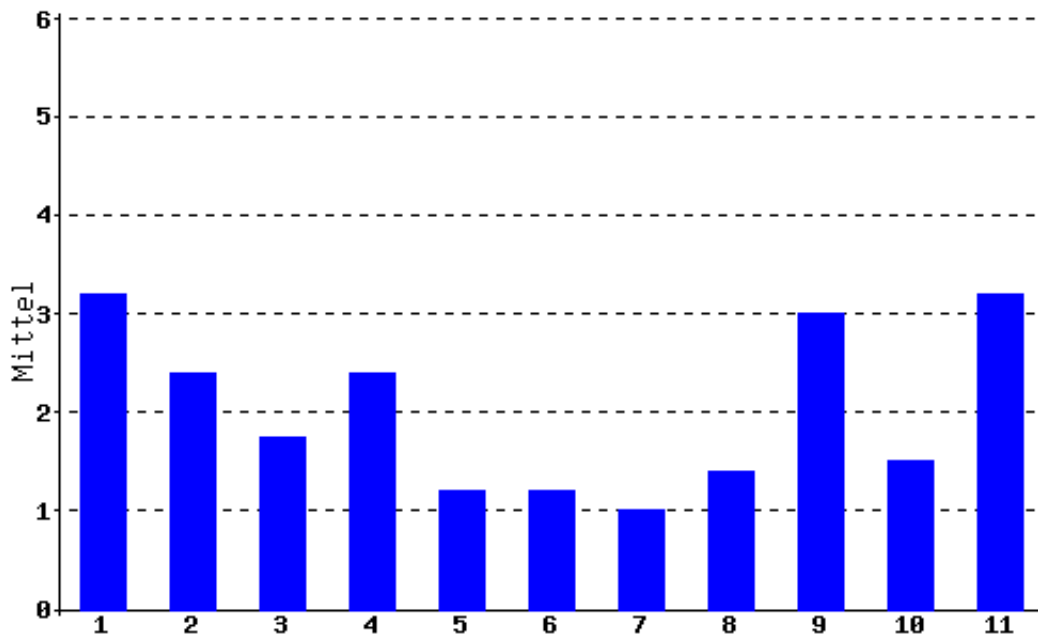
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	5	1.00	2.33	1.80	0.45	1.36	2.24
2	Angemessener Arbeitsaufwand	5	2.33	3.67	2.80	0.50	2.31	3.29
3	Beispiele und Praxisbezug	5	1.00	1.67	1.13	0.27	0.87	1.39
4	Fragen und Diskussion	5	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
5	Motivierung	5	1.00	1.33	1.07	0.13	0.94	1.20
6	Relevanz und Nutzen	5	1.00	1.67	1.13	0.27	0.87	1.39
7	Spektrum	5	1.00	3.33	1.80	0.91	0.91	2.69
8	Struktur und Aufbau	5	1.00	2.00	1.33	0.42	0.92	1.74
9	Sympathie	5	1.00	1.33	1.07	0.13	0.94	1.20
10	Verständlichkeit	5	1.00	2.00	1.27	0.39	0.89	1.65



3. Rahmenbedingungen

Seminar Antike Utopien und Staatsentwürfe

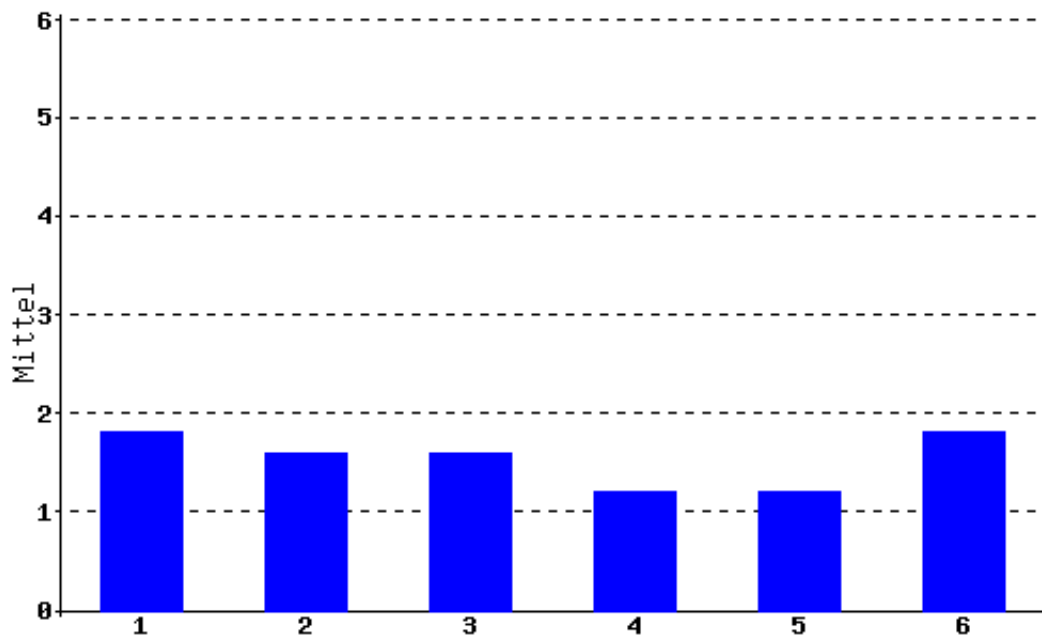
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Temperatur und Belüftung	5	2	5	3.20	0.98	2.24	4.16
2	Akustik	5	1	4	2.40	1.36	1.08	3.72
3	Lesbarkeit der Medien	4	1	2	1.75	0.43	1.26	2.24
4	Umfang des Medieneinsatzes	5	1	4	2.40	1.02	1.41	3.39
5	Verfügbarkeit der Literatur	5	1	2	1.20	0.40	0.81	1.59
6	Ankündigung der LV	5	1	2	1.20	0.40	0.81	1.59
7	Veranstaltungszeiten	5	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
8	Ausfalltermine	5	1	2	1.40	0.49	0.92	1.88
9	Termine nicht teilgenommen	5	2	6	3.00	1.55	1.49	4.51
10	Interesse	4	1	2	1.50	0.50	0.94	2.06
11	Aufwand in Stunden	5	2	5	3.20	1.17	2.06	4.34



4. Referate

Seminar Antike Utopien und Staatsentwürfe

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Die Referate waren gut strukturiert und verständlich.	5	1	3	1.80	0.75	1.07	2.53
2	Die Referenten waren gut vorbereitet.	5	1	2	1.60	0.49	1.12	2.08
3	Die referierten Themen waren nützlich und wertvoll.	5	1	2	1.60	0.49	1.12	2.08
4	Die Referate wurden durch den/die DozentIn adäquat ergänzt.	5	1	2	1.20	0.40	0.81	1.59
5	Es blieb genügend Zeit für Fragen und Diskussion	5	1	2	1.20	0.40	0.81	1.59
6	Die Referate waren insgesamt...	5	1	2	1.80	0.40	1.41	2.19



5.1 Kommentare

Seminar Antike Utopien und Staatsentwürfe

Kommentare zu "Würden Sie an einer Fortsetzung des Hauptseminars in einem der nächsten Semesters mitmachen?":

- eventuell
- Ja.
- Sofern es mein Stundenplan erlauben würde: Ja.
- ja
- Ja

5.2 Kommentare

Seminar Antike Utopien und Staatsentwürfe

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- es herrschte eine sehr angenehme Atmosphäre, was wahrscheinlich vor allem daran lag, dass wir nur sechs Teilnehmer waren. Eine hervorragende Basis für Diskussionsrunden. Sollte in jedem Hauptseminar so sein.
- Cooler Typ, wirkt aber nicht immer so auf dem ersten Blick.
- Es war schön das sich der Dozent etwas zurückgehalten hat und damit die freie Diskussion erleichterte.
- sehr gut

6. Perzentile und Prozenträge

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 01.10.2005, 04:03 Uhr)

Perzentile und Prozenträge - Fach (nur Geschichte-Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	33	1.67	1.78	1.84	1.92	2.00	2.40	2.44	2.50	2.87	1.80	69.7
Angemessener Arbeitsaufwand	33	2.29	2.52	2.71	2.92	3.11	3.40	3.67	3.90	4.29	2.80	57.58
Beispiele und Praxisbezug	33	1.44	1.56	1.71	1.80	1.86	2.00	2.19	2.38	2.74	1.13	96.97
Fragen und Diskussion	33	1.08	1.19	1.47	1.57	1.61	1.64	1.71	2.00	3.04	1.00	96.97
Motivierung	33	1.24	1.38	1.45	1.50	1.60	1.87	2.00	2.14	2.60	1.07	93.94
Relevanz und Nutzen	33	1.31	1.42	1.44	1.47	1.50	1.71	1.83	1.95	2.24	1.13	96.97
Spektrum	33	1.71	1.90	2.03	2.14	2.19	2.33	2.38	2.62	2.82	1.80	84.85
Struktur und Aufbau	33	1.29	1.43	1.71	1.79	1.83	1.89	2.27	2.40	2.62	1.33	81.82
Sympathie	33	1.05	1.08	1.14	1.19	1.32	1.38	1.42	1.50	1.62	1.07	78.79
Verständlichkeit	33	1.28	1.39	1.67	1.70	1.80	1.88	2.00	2.10	2.47	1.27	90.91
Gesamtbewertung	33	1.39	1.57	1.75	1.83	1.91	1.96	2.07	2.19	2.50	1.40	84.85

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.

Perzentile und Prozenträge - Gesamt (alle Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	667	1.69	1.85	2.00	2.13	2.27	2.41	2.58	2.79	3.16	1.80	84.41
Angemessener Arbeitsaufwand	667	2.42	2.71	2.99	3.20	3.39	3.58	3.78	4.00	4.37	2.80	77.36
Beispiele und Praxisbezug	666	1.47	1.61	1.77	1.89	2.00	2.13	2.28	2.42	2.72	1.13	99.55
Fragen und Diskussion	667	1.19	1.33	1.46	1.58	1.71	1.86	2.02	2.33	2.86	1.00	99.85
Motivierung	668	1.33	1.47	1.61	1.79	1.93	2.07	2.26	2.54	2.91	1.07	99.1
Relevanz und Nutzen	667	1.38	1.52	1.63	1.78	1.92	2.08	2.23	2.51	2.79	1.13	98.2
Spektrum	667	1.72	1.95	2.12	2.24	2.40	2.53	2.69	2.88	3.11	1.80	88.01
Struktur und Aufbau	667	1.44	1.61	1.71	1.80	1.94	2.06	2.22	2.48	2.79	1.33	95.65
Sympathie	668	1.04	1.11	1.19	1.26	1.33	1.44	1.57	1.81	2.17	1.07	86.38
Verständlichkeit	667	1.43	1.60	1.70	1.82	1.92	2.04	2.20	2.42	2.79	1.27	97.3
Gesamtbewertung	668	1.48	1.62	1.78	1.92	2.04	2.16	2.32	2.53	2.86	1.40	94.16

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.