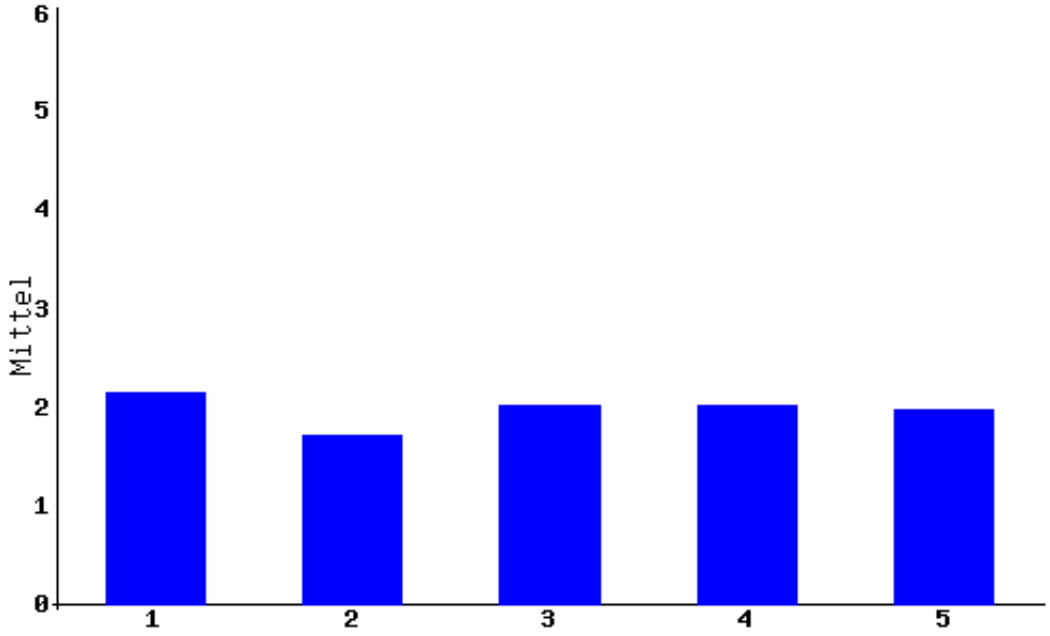
InstEvaL - Evaluation der Lehrveranstaltung

Seminar Die Welten des Odysseus
PD Dr. Klaus Geus
Universität Mannheim
Wintersemester 2004/2005

1. Gesamtbewertung

Seminar Die Welten des Odysseus

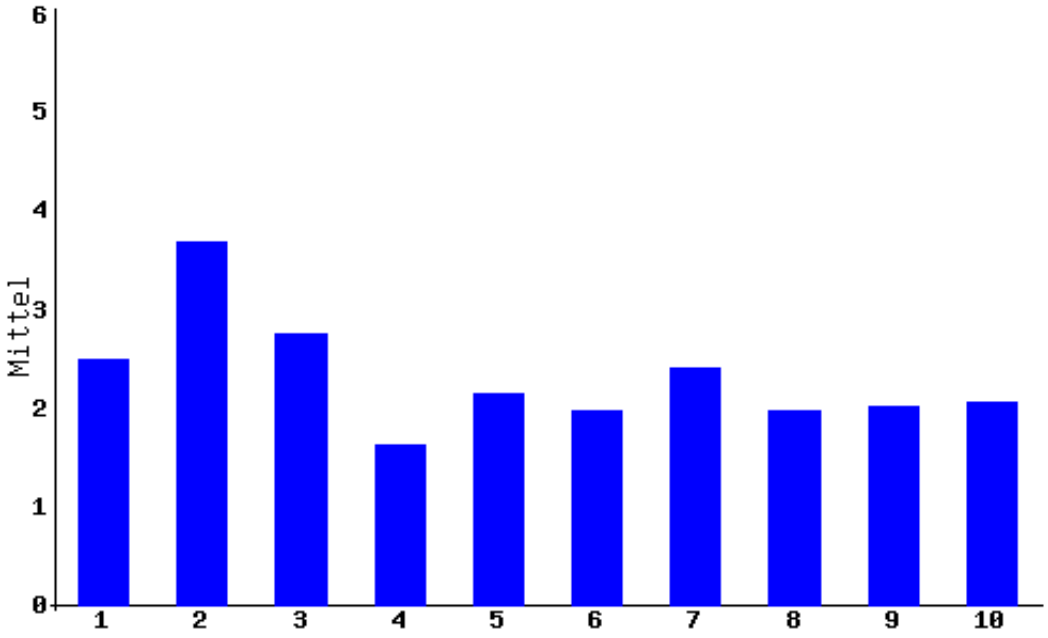
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	7	1	3	2.14	0.64	1.63	2.65
2	Note Dozent	7	1	3	1.71	0.70	1.16	2.27
3	Note Lehrveranstaltung	7	1	3	2.00	0.93	1.26	2.74
4	Vergleich mit anderen LVn	7	1	3	2.00	0.93	1.26	2.74
5	Gesamt	7	1.00	3.00	1.96	0.75	1.37	2.56



2. Skalen

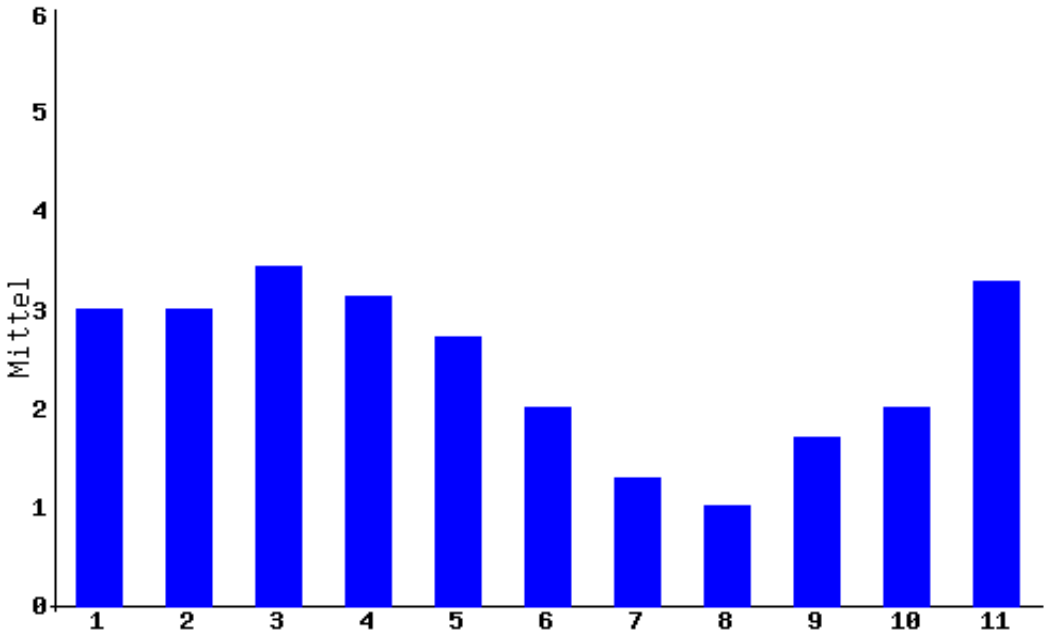
Seminar Die Welten des Odysseus

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	7	1.00	3.33	2.48	0.77	1.86	3.09
2	Angemessener Arbeitsaufwand	7	2.33	5.00	3.67	0.85	2.99	4.35
3	Beispiele und Praxisbezug	7	1.00	3.67	2.74	0.85	2.06	3.42
4	Fragen und Diskussion	7	1.00	3.00	1.62	0.76	1.01	2.23
5	Motivierung	7	1.00	3.67	2.14	0.85	1.46	2.82
6	Relevanz und Nutzen	7	1.00	2.67	1.95	0.55	1.52	2.39
7	Spektrum	7	1.00	3.33	2.40	0.83	1.75	3.06
8	Struktur und Aufbau	7	1.00	2.67	1.95	0.49	1.57	2.34
9	Sympathie	7	1.00	4.00	2.00	0.94	1.25	2.75
10	Verständlichkeit	7	1.00	3.33	2.05	0.79	1.42	2.67



3. Rahmenbedingungen
Seminar Die Welten des Odysseus

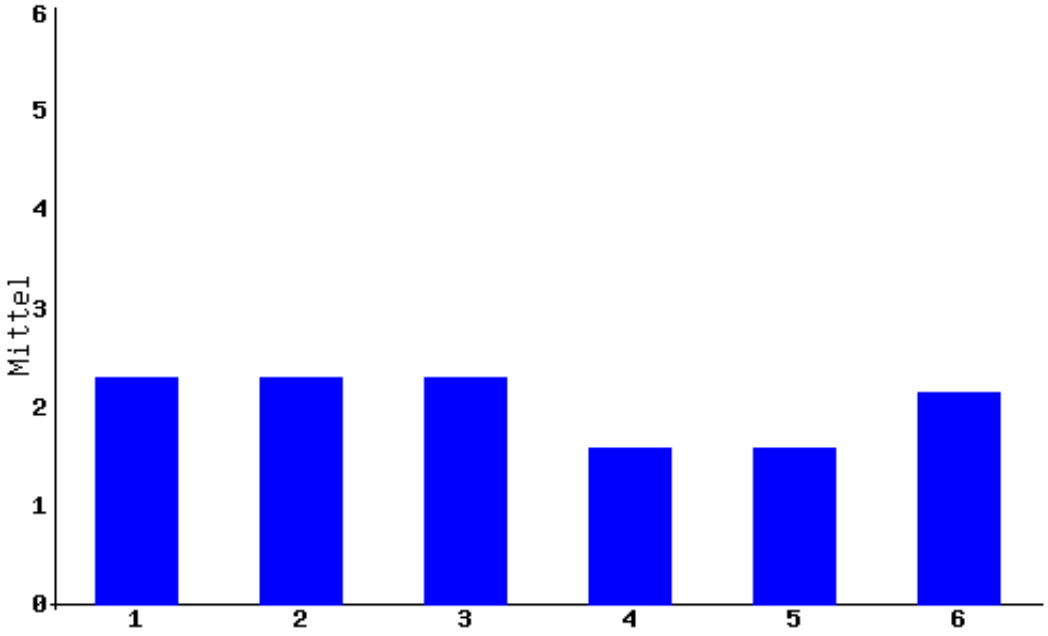
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Temperatur und Belüftung	7	2	5	3.00	1.07	2.15	3.85
2	Akustik	7	1	5	3.00	1.20	2.05	3.95
3	Lesbarkeit der Medien	7	2	6	3.43	1.18	2.49	4.37
4	Umfang des Medieneinsatzes	7	2	4	3.14	0.64	2.63	3.65
5	Verfügbarkeit der Literatur	7	1	5	2.71	1.58	1.46	3.97
6	Ankündigung der LV	7	1	3	2.00	0.93	1.26	2.74
7	Veranstaltungszeiten	7	1	2	1.29	0.45	0.93	1.65
8	Ausfalltermine	7	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
9	Termine nicht teilgenommen	7	1	3	1.71	0.70	1.16	2.27
10	Interesse	7	1	3	2.00	0.76	1.40	2.60
11	Aufwand in Stunden	7	2	5	3.29	1.28	2.27	4.30



4. Referate

Seminar Die Welten des Odysseus

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Die Referate waren gut strukturiert und verständlich.	7	2	3	2.29	0.45	1.93	2.65
2	Die Referenten waren gut vorbereitet.	7	2	3	2.29	0.45	1.93	2.65
3	Die referierten Themen waren nützlich und wertvoll.	7	1	3	2.29	0.70	1.73	2.84
4	Die Referate wurden durch den/die DozentIn adäquat ergänzt.	7	1	2	1.57	0.49	1.18	1.97
5	Es blieb genügend Zeit für Fragen und Diskussion	7	1	2	1.57	0.49	1.18	1.97
6	Die Referate waren insgesamt...	7	2	3	2.14	0.35	1.86	2.42



Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- Wir sind in viele Themenbereiche sehr detailiert eingestiegen, leider fehlte mir am Ende etwas die Gesamtübersicht. In Zukunft sollten Sie die Referate vorab besser mit den Referenten absprechen (auch in einem Hauptseminar), die Qualität der Referate war nämlich sehr unterschiedlich. Da sehr viel Zeit für die Referate genutzt wurde, waren die Sitzungen auch nur dann gut, wenn die Referate gut waren (was oft der Fall war). In einem Fall war das Referat aber so schlecht, dass ich lieber daheimgeblieben wäre. Durch eine frühere Intervention Ihrerseits (z.B. in einer Vorbesprechung) wäre diese Sitzung nicht verloren gewesen. Bis auf die besagte Sitzung war das Seminar aber sehr gut. Weiter so!

- Abgabetermin für Hausarbeit 10 Tage nach Ende der Vorlesungszeit/nach der letzten Sitzung ist viel zu früh.

6. Perzentile und Prozentränge

Perzentile und Prozentränge - Fach (nur Geschichte-Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	16	1.62	1.83	1.85	1.92	2.03	2.42	2.44	2.47	2.48	2.48	6.25
Angemessener Arbeitsaufwand	16	2.18	2.29	2.52	2.92	2.96	3.22	3.40	3.47	3.67	3.67	6.25
Beispiele und Praxisbezug	16	1.49	1.62	1.71	1.85	2.00	2.16	2.67	2.74	2.80	2.74	12.5
Fragen und Diskussion	16	1.09	1.30	1.54	1.61	1.63	1.67	1.67	2.93	3.04	1.62	43.75
Motivierung	16	1.24	1.38	1.44	1.50	1.74	2.00	2.04	2.14	2.60	2.14	12.5
Relevanz und Nutzen	16	1.31	1.42	1.44	1.50	1.50	1.85	1.95	2.24	2.30	1.95	18.75
Spektrum	16	1.44	1.87	2.06	2.19	2.33	2.40	2.64	2.65	3.04	2.40	25
Struktur und Aufbau	16	1.25	1.39	1.79	1.83	1.95	2.30	2.38	2.48	2.53	1.95	37.5
Sympathie	16	1.05	1.08	1.19	1.35	1.39	1.42	1.44	1.44	1.89	2.00	0
Verständlichkeit	16	1.21	1.40	1.67	1.70	1.86	2.05	2.07	2.11	2.48	2.05	25
Gesamtbewertung	16	1.29	1.63	1.82	1.84	1.92	1.98	2.12	2.25	2.71	1.96	31.25

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.

Perzentile und Prozentränge - Gesamt (alle Veranstaltungen):

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	403	1.70	1.87	2.02	2.12	2.25	2.40	2.56	2.79	3.12	2.48	35.48
Angemessener Arbeitsaufwand	403	2.42	2.73	2.97	3.22	3.39	3.55	3.72	4.00	4.29	3.67	34.74
Beispiele und Praxisbezug	403	1.48	1.62	1.79	1.90	2.00	2.12	2.25	2.42	2.67	2.74	9.68
Fragen und Diskussion	403	1.17	1.33	1.48	1.63	1.76	1.90	2.07	2.39	3.04	1.62	61.04
Motivierung	404	1.37	1.47	1.60	1.77	1.94	2.07	2.26	2.53	2.93	2.14	36.88
Relevanz und Nutzen	403	1.37	1.50	1.61	1.73	1.86	2.05	2.17	2.39	2.75	1.95	44.17
Spektrum	403	1.80	1.97	2.14	2.26	2.41	2.53	2.67	2.87	3.10	2.40	50.87
Struktur und Aufbau	403	1.44	1.60	1.71	1.79	1.92	2.04	2.22	2.44	2.74	1.95	46.65
Sympathie	404	1.04	1.12	1.19	1.27	1.33	1.43	1.56	1.75	2.12	2.00	13.37
Verständlichkeit	403	1.42	1.61	1.69	1.81	1.92	2.03	2.19	2.37	2.80	2.05	38.96
Gesamtbewertung	404	1.47	1.61	1.75	1.90	2.00	2.12	2.30	2.50	2.83	1.96	52.97

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.

© 2001-2005 Edgar Erdfelder, Christoph Stahl, Stephanie Pesch
Implementation an der Universität Mannheim: Volker Gropp